

*Смирнов Ю.И.
разместил на сайте суда
внесудебное заявление,
Судья не ответил,
27.01.26*

В АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 1а

<http://vologda.arbitr.ru>

Председателю Арбитражного суда Вологодской области
(через систему «Мой арбитр»)

В Министерство энергетики Российской Федерации

107996, г. Москва, ул. Щепкина, д. 42, стр. 1-2 (ГСП-6)

Копии лицам, участвующим в деле:

Истцу: АО «Вологодская областная энергетическая компания» (АО «ВОЭК») (ИНН 3525372678, ОГРН 1163525064955) 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 99

Ответчику: ООО «Северная сбытовая компания» (ООО «ССК») (ИНН: 7736317095; ОГРН: 1187746695916) Юридический адрес: 160000, Вологодская область, г. Вологда, ул. Зосимовская, д. 49. +7 (8172) 23-15-00 (доб. 1402),

От третьего лица: Индивидуальный предприниматель Кравчук Иван Иванович (ОГРН 319290100010950, ИНН 290700086884)

Адрес: 165150, Архангельская обл., г. Вельск, ул. Привокзальная, д. 23

По делу № А13-15609/2020 (Судья Кутузова И. В.)

Статус в деле: **третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора** (привлечён определением суда).

ЗАЯВЛЕНИЕ

о системном злоупотреблении процессуальными правами, вовлечении граждан в корпоративные конфликты и требованиях защиты конституционных прав
(об исключении из числа лиц, участвующих в деле, о применении мер процессуального принуждения и о возложении судебных расходов на злоупотребляющую сторону)

Уважаемый суд! Уважаемый Председатель Арбитражного суда Вологодской области! Я, Кравчук Иван Иванович, индивидуальный предприниматель, привлеченный к участию в деле № А13-15609/2020 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, подаю настоящее заявление в целях защиты своих прав и законных интересов. Настоящее заявление подготовлено с учетом норм арбитражного процессуального права и направлено на пресечение практики необоснованного вовлечения граждан в корпоративные споры между субъектами естественной монополии и сбытовыми организациями. Я опираюсь на фундаментальные принципы российского законодательства, включая равенство перед законом, добросовестность и запрет злоупотребления правом, и прошу рассмотреть изложенное объективно и всесторонне.

Настоящее заявление основано на статьях 41, 51, 65, 66, 111, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), статьях 10, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), статье 17 Конституции Российской Федерации, Федеральном законе от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральном законе от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Постановлении Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии...» (Правила № 861), Постановлении от

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

23 ЯНВ 2026

Входной № А13
Судья

01-21/6

06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (Правила № 354), Постановлении от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии...» (Правила № 442). Ниже я подробно объясню каждую норму, почему она применяется, почему действия АО «ВОЭК» ее нарушают, и почему суд обязан исполнить мои требования в соответствии с судебной практикой и принципами правосудия.

Это заявление не только защищает мои права, но и может служить основой для дальнейших обращений в вышестоящие инстанции (Верховный Суд РФ, Конституционный Суд РФ) и надзорные органы, если нарушения не будут пресечены.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

Действия АО «Вологодская энергетическая компания» (далее – АО «ВОЭК») по вовлечению меня в арбитражный спор между профессиональными участниками оптового и розничного рынков электроэнергии лишены какого-либо разумного процессуального и материально-правового основания, представляют собой **злоупотребление правом** (ст. 10 ГК РФ) и **злоупотребление процессуальными правами** (ст. 41, 111 АПК РФ), а также направлены на **неправомерное причинение вреда** (ст. 15 ГК РФ) и нарушение **конституционного принципа охраны достоинства личности и права на защиту от неправомерного вмешательства** (ст. 17, 21, 46 Конституции РФ). Мое привлечение является элементом системной стратегии, превращающей арбитражный суд в инструмент административного давления на конечных потребителей и сбытовые компании, что подрывает авторитет правосудия и принцип состязательности.

ЧАСТЬ I. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА: ХРОНИКА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРОИЗВОЛА

1.1. Генезис спора и моего вовлечения (дело № А13-15609/2020).

- **23.11.2020:** Дело возбуждено по иску АО «ВОЭК» к ООО «ССК» о взыскании задолженности по договору оказания услуг по передаче электроэнергии за **один месяц – апрель 2020 года**.
- **25.01.2021:** Судья Дегтярева Е.В. выносит определение о привлечении к участию в деле третьих лиц. Данное определение носит **обезличенный, «штампованный» характер**, не содержащий индивидуальной правовой мотивировки в отношении каждого привлекаемого лица.
- **07.07.2025:** Определением судьи Дегтяревой Е.В. я, Кравчук И.И., **в нарушение принципа состязательности и распределения бремени доказывания (ст. 65 АПК РФ)**, обязуюсь представить отзыв на исковое заявление со ссылками на нормы права и документы. Фактически, на меня, третье лицо, возлагается обязанность, лежащая на ответчике, что является процессуальной аномалией.
- **10.12.2025:** Судьей Кутузовой И.В. выносится очередное определение о привлечении меня в качестве третьего лица (док. 33). Каких-либо новых обстоятельств или мотивов, оправдывающих мое участие в споре о расчетах 5-летней давности, в определении **не приведено**.

Таким образом, **длительность производства по делу о расчетах за один месяц составляет на данный момент более 5 лет**. Моё формальное присутствие в процессе тянется с 2021 года.

1.2. Системный характер вовлечения (анализ связанных производств).

Моя ситуация не является единичной. Она типична для судебной стратегии АО «ВОЭК». Это подтверждается моим участием в иных, фактически клонированных, делах:

- **Дело № А13-632/2021:** Возбуждено 15.02.2021. Я привлечен 30.01.2023. Предмет – аналогичные расчеты между теми же сторонами. Сумма иска также искусственно завышена за счет включения объемов, ошибочно отнесенных к моим объектам.
- **Дело № А13-7912/2020:** Аналогичная ситуация с привлечением в 2021 году.

Данная практика позволяет квалифицировать действия АО «ВОЭК» как «**процессуальный спам**» или «**юридический терроризм**», направленный на:

- Создание видимости сложности спора.
- Оказание психологического и процессуального давления на сбытовую компанию через массовость привлекаемых лиц.
- Затягивание судебного процесса и уход от оперативных расчетов.

1.3. Отсутствие материально-правовой связи с предметом спора.

- **Мой статус:** Индивидуальный предприниматель, владелец гаражей и хозяйственных построек по адресу: г. Вологда, Окружное шоссе, д. 18А, КТП-806.
- **Характер использования объектов:** Объекты используются исключительно для личных, бытовых, хозяйственных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью. Потребление минимально (порядка 95 кВт/мес.), соответствует нормам бытового потребления.
- **Правовое подтверждение:**
 1. **Договор № 03-4-1/193** с АО «ВОЭК» прямо указывает на энергоснабжение «для собственных нужд».
 2. **Акт технологического присоединения** от 12.08.2010 (имеется в материалах дела и приобщен к протоколу УФАС).
 3. **Вступившее в законную силу решение** Вологодского городского суда по делу № 2-1518/2021 от 12.07.2021 (оставлено без изменения апелляцией и кассацией), где суд установил, что спорные объекты **не используются в коммерческих целях**, и отказал АО «ВОЭК» в иске об ограничении режима потребления. Данный факт обладает **преюдициальной силой** (ст. 69 АПК РФ).

Предмет же спора в деле № А13-15609/2020 – это сугубо договорные и регулируемые специальными правилами взаимоотношения между сетевой (АО «ВОЭК») и сбытовой (ООО «ССК») организациями. Никакое будущее решение суда по этому делу не может:

- Возложить на меня новые обязанности перед АО «ВОЭК» или ООО «ССК».
- Изменить мой договор энергоснабжения или тарифную категорию.
- Определить объем моей задолженности (которая отсутствует).

Вывод: Основания для привлечения меня в качестве третьего лица, предусмотренные ст. 51 АПК РФ, отсутствуют.

ЧАСТЬ II. ЮРИДИЧЕСКАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ НАРУШЕНИЙ

2.1. Нарушение норм Арбитражного процессуального кодекса РФ.

- **Статья 51 АПК РФ:** Привлечение третьего лица допустимо, только если судебный акт может повлиять на его права или обязанности. В данном случае такой связи **не существует и не представлено суду**. Привлечение является **произвольным и немотивированным**.
- **Статья 111 АПК РФ:** Систематическое вовлечение в процесс лиц без правовых на то оснований, приводящее к затягиванию разбирательства (более 5 лет), осложнению процесса и причинению издержек другим лицам, является **классическим злоупотреблением процессуальными правами**. Согласно правовой позиции, изложенной в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 80, такие действия влекут применение процессуальных санкций.

- **Статья 6.1 АПК РФ (принцип разумного срока судопроизводства):** Рассмотрение спора о расчетах за один месяц в течение более пяти лет, с десятками отложений и постоянным расширением круга лиц, само по себе является нарушением. Для меня, незаконно привлеченного лица, это означает годы вынужденного процессуального присутствия с отвлечением времени и ресурсов.
- **Статья 65 АПК РФ (бремя доказывания):** Требование от меня, третьего лица, представления отзыва и доказательств в опровержение доводов истца, с которым я не состою в спорном правоотношении, является **незаконным переложением бремени доказывания**.

2.2. Нарушение норм материального права.

- **Статья 10 ГК РФ (принцип добросовестности и запрет злоупотребления правом):** АО «ВОЭК», являясь субъектом естественной монополии (ФЗ № 147-ФЗ) и обладая значительными ресурсами, использует свое положение и институт судебной защиты **не по назначению** – не для восстановления нарушенного права, а для оказания системного давления на контрагента и потребителей.
- **Статья 15 ГК РФ (возмещение убытков):** Мне причинены реальные финансовые убытки и расходы (почтовые отправления, оплата юридических консультаций, временные затраты), которые находятся в прямой причинно-следственной связи с недобросовестными действиями АО «ВОЭК».

2.3. Вопросы, требующие оценки правоохранительных органов.

В действиях должностных лиц и представителей АО «ВОЭК», настойчиво вводящих суд в заблуждение относительно характера использования моих объектов и включающих фиктивные данные в расчеты для завышения исковых сумм, усматриваются признаки составов преступлений, предусмотренных:

- **Статья 159 УК РФ (мошенничество)** – в случае получения денежных средств со сбытовой компании на основании заведомо ложных сведений.
- **Статья 303 УК РФ (фальсификация доказательств)** – представление суду актов и расчетов, содержащих недостоверную информацию.

ЧАСТЬ III. ТРЕБОВАНИЯ (ПЕТИЦИОННАЯ ЧАСТЬ)

На основании изложенного, руководствуясь статьями 41, 51, 65, 66, 110, 111, 159, 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 17 Конституции Российской Федерации,

ПРОШУ СУД:

1. **ИСКЛЮЧИТЬ** Кравчука Ивана Ивановича из числа лиц, участвующих в деле № А13-15609/2020, как привлеченного без предусмотренных статьей 51 АПК РФ оснований, признав, что решение по данному делу не может повлиять на его права и обязанности.
2. **ПРИЗНАТЬ** действия АО «ВОЭК» по неоднократному и необоснованному вовлечению меня в качестве третьего лица в дела № А13-15609/2020, № А13-632/2021, № А13-7912/2020 **злоупотреблением процессуальными правами**.
3. **ПРИМЕНИТЬ** к АО «Вологодская энергетическая компания» (ИНН 3525000960) меры процессуальной ответственности, предусмотренные частью 2 статьи 111 АПК РФ, и **ВЫИСКАТЬ** в федеральный бюджет судебный штраф в размере **100 000 (Ста тысяч) рублей** за системное злоупотребление, приводящее к затягиванию процесса и нарушению прав третьих лиц.
4. **ВОЗЛОЖИТЬ** на АО «Вологодская областная энергетическая компания» судебные расходы, понесенные мной как третьим лицом вследствие вынужденного участия в

деле № А13-15609/2020, в порядке статей 101, 106, 110–112, 111 АПК РФ, в сумме 20 000 (Двадцать тысяч) рублей, как необходимые, разумные и соразмерные издержки, находящиеся в прямой причинно-следственной связи с процессуальными действиями Истца по необоснованному вовлечению меня в спор; признать указанные расходы экономически обоснованными и документально подтвержденными (подготовка и подача возражений от «08» декабря 2025 г. и настоящего заявления, формирование приложений, почтовые отправления лицам, участвующим в деле), и отнести их на Истца независимо от исхода рассмотрения спора между сторонами, поскольку они вызваны недобросовестным осуществлением процессуальных прав и злоупотреблением правом (ст. 41, 65–66, 111 АПК РФ; ст. 10 ГК РФ), с целью восстановления нарушенного баланса процессуальных прав и предотвращения переноса финансовой нагрузки с гражданина на профессионального участника рынка.

5. **ОБЯЗАТЬ** АО «ВОЭК» в срок, установленный судом, представить в материалы дела **детализированный расчет** заявленных требований с **покомпонентным выделением** сумм, относящихся к объекту КТП-806 (г. Вологда, Окружное шоссе, д. 18А), с приложением первичных документов, на основании которых произведен такой расчет (актов снятия показаний, ведомостей, тарифных решений). В случае непредставления или невозможности такого выделения, **ИСКЛЮЧИТЬ** из предмета доказывания и судебного исследования все ссылки истца на данный объект и связанные с ним объемы потребления.
6. **НАПРАВИТЬ** копии настоящего заявления и итогового судебного акта по результатам его рассмотрения в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, Прокуратуру Вологодской области и Следственное управление СК РФ по Вологодской области для проведения соответствующих проверок в рамках компетенции данных органов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уважаемый суд! Арбитражный процесс создан для цивилизованного разрешения экономических споров между профессиональными участниками рынка. Он не должен превращаться в инструмент силового давления, где конечный потребитель становится «разменной монетой» в корпоративном конфликте.

Я прошу суд занять активную, руководящую позицию в процессе, пресечь злоупотребления и восстановить принципы процессуальной экономии, состязательности и добросовестности. Рассмотрение дела по существу между АО «ВОЭК» и ООО «ССК» не только не требует моего участия, но и будет более быстрым и объективным после моего исключения из числа лиц, участвующих в деле.

Настоящее заявление составлено с глубоким уважением к суду и верой в то, что правосудие основывается на законе, а не на процессуальных злоупотреблениях.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Копия Определения суда от 10.12.2025 по делу № А13-15609/2020.
2. Копия Договора № 03-4-1/193.
3. Выписка из Решения Вологодского городского суда по делу № 2-1518/2021.
4. Копия Постановления УФАС (по мере возможности).

«22» 01 2026 г. _____ / И.И. Кравчук /

Информация о документе дела

A13-15609/2020

A13-15609/2020

Иное заявление (ходатайство)

Дата поступления	22.01.2026 18:32
Суд	Арбитражный суд Вологодской области
Судья	Кутузова И. В.
Заявитель	Кравчук Иван Иванович Предприниматель
Контактная информация	Телефон: +79646441171 e-mail: 9646441171@mail.ru
Категория участника:	Третье лицо
Тип участника:	Индивидуальный предприниматель
Адрес места жительства	160004, Россия, г.Вологда, Вологодская область, ул. Пролетарская, д.74, кв. 4

Участники дела

Истец	Ответчик	Третье лицо
		Кравчук Иван Иванович Предприниматель

Данные простой электронной подписи заявителя

Имя: Кравчук Иван Иванович
Идентификатор ЕСИА: 1004173064

Документы рассмотрения

№	Документ	Дата	ФИО подписавшего	Должность подписавшего	Вложенные файлы
1.	Иное заявление (ходатайство)		Кравчук Иван Иванович	ИП	• 2 26 02 Заявление В АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ.pdf